Însemnări după prima etapă...

Din etapa inaugurală a noului campionat al categoriei A, o serie de amănunte n-au putut fi cuprinse în cronicile apărute. Facem azi deci, aceste completări.

● Miile de spectatori prezenți în tribunele stadionului „23 August" au primit cu simpatie echipa Progresului, mai ales noua linie de înaintare, care — în prima repriză — a prestat un joc foarte bun. A fost un act de curaj din partea Progresului care a prezentat în fața echipei campioane o înaintare alcătuită din jucători proveniți din categoria B (Marin — Gloria Bistrița, Mafteuță — Tarom, Vasilescu — CSMS Iași, Smărăndescu II — Corvinul Hunedoara, Grigore — Foresta Fălticeni). Experiența a reușit în parte (din cauza unei insuficiente pregătiri și a lipsei de rutină a noilor înaintași), dar — dacă va exista răbdare și perseverență în această direcție din partea conducătorilor și antrenorilor — ea va da rezultate și mai bune mai tîrziu. In orice caz, reținem ca pozitivă această acțiune de reîmprospătare a primei echipe, apreciată ca atare duminică de spectatori.

● Același spectatori, însă, au dezaprobat cu vehemență gestul urît al unui jucător de la Progresul, al fundașului Soare, care l-a atacat în mod violent și cu totul intenționat pe Dridea, centrul înaintaș al Petroluiui. Cum Soare a mai comis asemenea grave abateri de la sportivitate (acum un an și ceva l-a lovit în condițiuni similare pe Seredai de la Rapid), se impune să-și revizuiască această atitudine cu totul inadmisibilă pentru un fotbalist fruntaș internațional, înainte ca să intervină cu consecințe neplăcute pentru jucător și echipă — comisia de disciplină a federației.

● Dinamo Bacău și Rapid București au luptat cu multă ardoare dar au fost preocupate în aceeași măsură și de calitatea jocului (reușind mai ales în repriza a doua) și — cu deosebire — de sportivitate. A fost un meci exemplar din punct de vedere al corectitudinii jucătorilor, cum am dori să vedem în toate partidele. De asemenea, trebuie subliniat faptul că ambele echipe s-au prezentat bine pregătite fizic, dovadă că au mărit ritmul — la sfîrșitul meciului.

● Jiul este o echipă recunoscută prin calitățile ei morale și fizice. Ea a fost întotdeauna o echipă de luptă, la care — în ultimul timp — a adăugat calități tehnico-tactice. Duminică însă, jucătorii au fost de nerecunoscut din acest punct de vedere. Au acționat fără nerv, lent, lipsiți de combativitate, ceea ce le-a diminuat din randament. In plus, unii jucători au abuzat de artificii tehnice inutile, un gen de giumbușlucuri tehnice complet contraindicate, dăunătoare jocului co-

Trei jucători și... o minge. In posesia cui va intra pînă la urmă? Spre ea se îndreaptă Caricaș (stînga), Știrbei (la mijloc) și A. Munteanu (dreapta). Fază din jocul Progresul — Petrolul 2—3. (Foto: T. Roibu).

lectiv. Este cazul lui Crăciun, un tînăr talentat, de altfel, remarcat cu alte prilejuri tocmai prin sensul practic al jocului său, subordonat intereselor echipei. E bine ca Jiul, mergînd mai departe pe drumul îmbunătățirii tehnice, să-și dezvolte calitățile fizice și morale și nu să renunțe la ele, iar Crăciun să joace mai mult pentru echipă și mai puțin pentru el.

● Unii spectatori au protestat în cursul meciului C.C.A.—Jiul, la o fază (min. 65) cînd Apolzan, împins de un înaintaș advers, a comis — neintenționat — un hends în careu. Ei au reclamat 11 m. Dar nu au avut dreptate. Nu a fost hends în careu, ci fault în favoarea lui Apolzan. El a comis hendsul după ce fusese faultat și regulamentul este clar în această privință: se sancționează faultul și nu infracțiunea care a decurs din fault (sau din altă primă infracțiune).

Au avut în schimb dreptate, protestînd contra faptului că arbitrul nu a luat NICI O DECIZIE. Acesta a greșit în mod flagrant, contribuind și la crearea unei confuzii printre spectatori.

● De altfel, o serie de arbitri — de centru și de tușă au comis greșeli mai ales în aprecierea ofsaidului. Deciziile au fost contradictorii: unii au sancționat și ofsaidul pasiv, alții au apreciat ca poziție de ofsaid atunci cînd mingea a venit de la adversar etc. După părerea noastră — de pildă — acțiunea din care Petrolul a înscris primul gol a pornit dintr-o poziție de ofsaid sezisată de unii telimicieni și chiar spectatori aflați în tribune în dreptul locului unde a primit Constantinescu mingea. Este problema cea mai importantă pe care o ridică în prezent arbitrajul și spre care trebuie îndreptată atenția în primul rînd a arbitrilor. Se impune o corectă apreciere a poziției de ofsaid.

● Mateianu nu a jucat duminică ne fiind încă pus la punct cu pregătirea, ca și Neamțu de la U.T.A. și Semenescu de la Dinamo. In schimb, Petru Emil și Köszegy au lipsit fiind accidentați.

Cinci minute după meci

I. Baratki (Dinamo București): *„Știința Cluj a merităt victoria, pentru că toți echipierii au acționat ca un motor pînă în min. 90, jucînd cu multă însuflețire. Știința a avut mai multe ocazii ca noi. Mi-a plăcut foarte mult Marcu, în care văd un centru înaintaș cu mari perspective. Echipa noastră nu a avut extreme. Toate mingile au fost jucate pe centru și din cauza formei excelente a lui Kromely și Mureșan, atacul n-a putut construi nici o acțiune eficace. Trebuie să adaug că jucătorii noștri au jucat puțin și încrezuți. Cînd au văzut însă, că Știința nu mai este cea din campionatul trecut, era prea tîrziu".*

A. Sepci (Știința Cluj): „Sînt foarte fericit că echipa a cîștigat primul meci de campionat. Toți jucătorii au jucat cu mult suflet, și—ceea ce este cel mai important—calm. Dinamo a jucat foarte bine în repriza a doua, dar apărarea noastră nu i-a lăsat pe înaintașii dinamoviști să intre în poziție de șut. Sperăm ca anul acesta, în locul seriei de meciuri nule, să realizăm una de victorii, ca să ne asigurăm la sfîrșitul campionatului un loc în mijlocul clasamentului"

Silviu Ploeșteanu (St. roșu Or. Stalin): *„M-a impresionat plăcut atmosfera prietenească cu care am fost înconjurați la Lupeni. Rezultatul este just. O remarcă: arbitrajul excelent prestat de C. Mitran. Asemenea arbitraje contribuie la buna desfășurare a întîlnirilor de fotbal".*

V. Lazăr (Minerul Lupeni): „Pentru început sînt mulțumit. Băieții au luptat cu multă voință, dar au fost nervoși. Și pentru acest fapt au ratat—în special în repriza întîi — unele ocazii sigure de gol. Jucătorii nu au încă pregătirea fizică la nivelul cerințelor categoriei A".

Gh. Popescu (C.C.A.): *„Intîlnirea nu a corespuns din punct de vedere tehnic. Adevărul este că nici adversarul nu ne-a prea lăsat să desfășurăm jocul. Jiul s-a bazat prea mult pe apărare, urmărind numai rezultatul. In general, sînt mulțumit de pregătirea echipei. Mă bucură forma bună a lui Apolzan și revenirea lui Zavoda II".*

V. Mărdărescu (Jiul Petroșani): „La Petroșani timpul e răcoros și căldura toridă din București a moleșit pe jucători. Echipa a jucat sub posibilită-

tile ei. Inaintarea parcă nici nu a existat pe teren. Mi-a plăcut, în schimb, jocul lui Romoșan și Vasiu".

I. Oană (Petrolul Ploești): *„Petrolul s-a „încălzit" greu dar pînă la urmă a pus stăpînire pe joc. Jucătorii noștri au fost surprinși de ritmul extrem de viu în care au început partida tinerii atacanți ai Progresului".*

C. Drăgușin (Progresul București): „Sînt mulțumit de jocul în viteză și cu schimburile de locuri ale înaintașilor. După ritmul viu din prima repriză tinerii noștri jucători s-au sufocat. In tot cazul, noua formulă a atacului a dovedit că fotbalul nostru are multe elemente de perspectivă. Trebuie să remarc că pînă la urmă tehnica își spune întotdeauna cuvîntul. Mă refer la tripleta ploeștenilor...".

C. Braun (U. T. Arad): *„Jocul—bun în prima repriză — a devenit nervos în a doua. La acest fapt a contribuit și arbitrajul slab. Numai cu fluierul nu se poate face ordine pe teren. Arbitrul trebuie să-și cîștige prestanță prin decizii juste. Dacă jocul nu a degenerat nu este meritul lui S. Segall. Excelentă a fost comportarea juniorului Pircălab. Foarte buni: Szücs și Igna. De la Farul am remarcat pe Ciuncan, Niculescu și Ghibănescu. Foarte slab: Ciosescu"*

I. Lengheriu (Farul Constanța): „S-a jucat bine 20 de minute. Căldura a sufocat pe jucători. Sînt mulțumit de rezultat".

C. Teașcă (Dinamo Bacău): *„Rapid putea să cîștige meciul în primele minute, cînd apărarea noastră s-a bîlbîit deseori. Noi am avut însă, ocazii mai clare. Mi-au plăcut Cîrnaru, Rădulescu, Todor și Macri. Ultimul, însă, ar trebui să renunțe la „joarfecele" lui spectaculoase, dar și... periculoase. Al. Toth a arbitrat excelent".*

R. Ghiuriță, (Rapid București): „Intîlnirea, deși s-a terminat cu un scor alb, a plăcut. Publicul a răsplătit cu aplauze străduințele jucătorilor".

Luptă pasionantă în barajul pentru categoria B la fotbal

Turneul de baraj de la Ploești și Cluj, pentru desemnarea a două echipe care să promoveze în categoria B, a continuat duminică cu jocurile etapei a doua. Rezultatele sînt cunoscute: Dinamo Miliție București a terminat la egalitate (2—2) cu C. S. Piatra Neamț, iar Recolta Carei cu Aurul Brad (1—1). La ora actuală, înaintea ultimelor partide, situația în cele două serii se prezintă astfel:

SERIA I

1. Dinamo Miliție Buc.	2	1	1	0	5:4	3
2. C.S. Piatra Neamț	1	0	1	0	2:2	1
3. Metalul Tîrgoviște	1	0	0	1	2:3	0

SERIA A II-A

1. Textila Sf. Gheorghe	1	1	0	0	2:1	2
2. Recolta Carei	1	0	1	0	1:1	1
3. Aurul Brad	2	0	1	1	2:3	1

Cum se vede, situația nu este de loc clară. Singurul lucru cert este că Aurul Brad a ieșit din cursă și pentru locul doi. Se știe că echipele clasate pe locul doi în cele două serii se vor întîlni după barajele de la Ploești și Cluj, într-un alt baraj pentru a desemna a treia echipă care va promova la B, în locul rămas liber prin menținerea Științei Cluj în categoria A. Or, Aurul Brad a terminat cele două partide cu un singur punct, clasîndu-se pe ultimul loc.

In ce privește primul loc, situația va fi lămurită joi cînd se vor disputa ultimele partide: C. S. Piatra Neamț—Metalul Tîrgoviște la Ploești și Textila Sf. Gheorghe — Recolta Carei la Cluj. De altfel, aceste partide sînt decisive și pentru locul 2. Atunci vom ști cine promovează direct din acest baraj și cine va mai juca un meci de baraj pentru a ajunge în sfîrșit, în categoria B. Intîlnirea dintre echipele clasate pe locurile 2 urmează să aibă loc la București, luni în deschidere la meciul internațional Rapid—Lokomotiv Sofia (din cadrul campionatului internațional feroviar).

In patru rînduri

Din cauza perfectei asemănări dintre frații gemeni Anton și Dumitru Munteanu, cronicarii de fotbal n-au putut stabili nici pînă azi cine a marcat duminică ultimele două goluri ale Petrolului.

O soluție există
Ca să terminăm cu chinul:
După fiecare gol
Să ne-arate... buletinul!

JACK BERARIU

Echipa hipică de ștafetă C. C. A. a cîștigat „Cupa Eliberării"

Călăreții fruntași și începători din întreaga țară s-au întrecut timp de 3 zile pe baza hipică din Calea Plevnei din Capitală, într-un interesant concurs dotat cu „Cupa Eliberării". Echipa de ștafetă a Casei Centrale a Armatei, alcătuită din **Gh. Langa** pe Baron, **V. Bărbuceanu** pe Fulga și **D. Velicu** pe Corsar, a înregistrat, duminică după-amiază, cel mai bun timp: 2:52,3, cucerind trofeul și oferind totodată miilor de spectatori un frumos spectacol ecvestru. Pe locurile 2 și 3 s-au clasat în ordine echipele **Dinamo București** cu 3:05,0 și **Independența Sibiu** cu 3:19,3. Iată și celelalte rezultate: **obstacole semi-mijlocie: 1.** Gh. Langa pe Rubin 0 p. 1:07,3; 2. V. Pinciu (St. Buc.) pe Prundiș 0 p. 1:10,.. **Obstacole categ. ușoară: 1.** M. Dorojan (C.S.A. Cluj) pe Trubadur 0 p. 29,1 sec.; **2.** O. Recer (Din. Buc.) Rîndunica 0 p. 30,7 sec.; 3. C. Vlad (Din. Pl.) pe Bîrsan 4 p. 25,6 sec. **Obstacole ușoară — fete — Seria 1: 1.** Elena Enăchescu (C.S.A. Craiova) pe Nedeea 0 p. 56 sec.; **2.** Antonie Brighite (Ind. Sibiu) pe lasca 3 p. 1:10,5. 3. Elena Ionescu (Rec. Buc.) pe Diavolo 4 p. 54 sec. **Seria a II-a: 1.** Mihaela Rădulescu (Din. Buc.) pe Covrig 0 p. 54 sec.; 2. Iolanda Lazăr (C.C.A.) pe Bambus 0 p. 54,2 sec.: 3. Liliana Ionescu (Din. Pl.) pe Castor 4 p. 54,9 sec. **Obstacole ușoară — juniori: 1.** Dorin Aldea (St. Buc.) pe Matador 0 p. 56,7 sec.; **2.** T. Podeanu (Petrolul Pl.) pe Falnic 0 p. 1:00,7; 3. St. Boroș (C.T. Tg. Mureș) pe Pyrus 0 p. 1:01,7. **Obstacole categ. semi-mijlocie—fete: 1.** Elena Ionescu pe Talisman 0 p. 1:17,0; 2. Iolanda Lazăr pe Brebenel 8 p. 1:11,5; 3. Aurelia Băncilă (Știința Buc.) pe Matador 8 p. 1:13,0. **Obstacole „6 bare": 1.—2.** V. Bărbuceanu pe caii Nor și Odobești 0 p.; 3. Gh. Langa pe Rubin 4 p. **Dresaj categ. ușoară: 1.** V. Bărbuceanu pe Bambus 535 p.; 2. D. Velicu pe Brebenel 496 p.; 3. P. Roșca (P. Pl.) pe Mona Lisa 476 p. **Dresaj categ. semi-grea: 1.** și 2. N. Mihalcea (C.C.A.) pe caii Corvin și Bolero cu 840 și respectiv 801 p; 3. I. Oprea (Din. Buc.) pe Sulina 774 p. **Dresaj categ. olimpică: 1.** N. Mihalcea pe Corvin 1176 p.; 2. N. Marcoci (C.C.A.) pe Koheilan 1154 p.

O. G.

Ştiri, rezultate de fotbal

● Semifinalele „Cupei Eliberării" la fotbal s-au încheiat duminică cu următoarele rezultate:

Regiunea Iași—Regiunea Craiova 3-1 (2-1). Joc frumos, rapid. Au marcat: Gavrilă (min. 11), Cruțiu (min. 21) și Bărbosu (min. 62), respectiv Pană (min. 33).

Regiunea Baia Mare—Regiunea Stalin 3-1 (1-0). Au marcat: Ionescu, Rusu și Vlad I, respectiv Seleș.

● In cadrul sferturilor de finală ale „Cupei Orașelor" la juniori, duminică s-au înregistrat rezultatele: București I—Cîmpia Turzii 4-1 (1-1); Timișoara I—Baia Mare 6-0 (4-0); Bacău—București II 2-6 (0-2); Tg. Jiu—Hunedoara 5-1 (3-0).

● Jocuri amicale disputate duminică: **C.F.R. Timișoara—C.S.M. Reșița 3-1 (1-0); C.S. Drubeta Tr. Severin—C.S. Jiul Craiova 4-2 (1-0); Gaz Metan Mediaș—Voința Tg. Mureș 0-0; Gloria Bistrița—C.F.R. Cluj 2-0 (0-0); Unirea Focșani—Victoria Bacău 1-0 (1-0); C.S. Oradea—Ind. Sîrmei C. Turzii 5-2 (1-1); Sîmbătă: Rapid Oradea—Ind. Sîrmei C. Turzii 2-4 (2-3); Metalul Oțelul Roșu—A.M.E.F.A. Arad 6-2 (2-0); Sel. Mediaș—Sel. Sibiu 3-1 (1-1, 1-1, 3-1).** Semifinala competiției dotate cu „Cupa Eliberării", organizată de U.C.F.S. reg. Stalin: **Olimpia Reșița—Știința Timișoara 1-1 (0-1).** Semifinală a „Cupei Eliberării" organizată de U.C.F.S. reg. Timișoara: **A. S. Pompierul București—Știința București 4-1 (3-0); Rulmentul Bîrlad—Dinamo Tecuci 4-2 (2-0).**

Pronosport

Programul concursului Pronosport nr. 34 din 23 august cuprinde 5 meciuri din campionatul categoriei A de fotbal al R.P.R. și 7 meciuri din campionatul francez.

I. **Petrolul C.C.A.** Atît echipa campioană cît și formația militară au evoluat în Capitală în prima etapă. Văzîndu-i la lucru și pe unii și pe ceilalți ne putem da seama că întîlnirea de duminică este deschisă oricărui rezultat. Ritmul de joc al echipei C.C.A. în meciul său cu Jiul Petroșani a fost foarte lent. Petroliștii — după ce au fost conduși cu două goluri diferență de către tînăra formație a Progresului — au dovedit maturitate în joc întrecîndu-și adversarii pînă în cele din urmă. Ei au duminică cele mai mari pretenții la victorie, mai ales că beneficiază și de avantajul terenului.

II. **Dinamo București-Minerul Lupeni.** Vice-campionii au debutat în acest campionat printr-o înfrîngere la Cluj. Bineînțeles, rezultatul a constituit surpriza etapei, dar trebuie să ținem cont totuși de faptul că studenții clujeni nu mai sînt cei de anul trecut. Deci, nu trebuie să considerăm neapărat că dinamoviștii bucureșteni ar fi în formă slabă. Dinamo București va căuta să se reabiliteze după insuccesul de la Cluj, în întîlnirea cu Minerul Lupeni.

III. **Jiul Petroșani-Știința Cluj.** Jiul nu se prezintă la un nivel prea ridicat, și în întîlnirea cu studenții clujeni n-ar fi exclus să se mulțumească cu un singur punct.

IV. **Steagul roșu - Orașul Stalin — Dinamo Bacău.** In mod normal victoria în acest meci trebuie să fie de partea echipei gazde. In campionatul trecut însă, cele două meciuri ale acestor echipe s-au terminat la egalitate (și la același scor: 1—1).

V. **Farul Constanța - Progresul București.** Echipa din Constanța începe acest campionat într-o formă mult superioară celei arătate cu ocazia debutului în categoria A. In momentul de față pare o echipă matură, astfel că, în partida cu Progresul București se prezintă favorită. Totuși elanul tineresc al jucătorilor dela Progresul poate stăvili atacurile constănțenilor, făcînd ca întîlnirea să se termine la egalitate.

VI. **Nice-Sochaux.** Campionii au confirmat valoarea lor încă din prima etapă, întrecînd cu 3-0 pe Lens. Jucînd tot acasă, de data aceasta în compania echipei din Montbeliard, Nice păstrează deasemeni prima șansă, mai ales că Sochaux s-a întors duminică din deplasare cu o înfrîngere categorică (1-4) în fața echipei Reims.

VII. **Valenciennes-Reims.** Improspătîndu-și echipa, Valenciennes va reuși desigur în acest campionat, performanțe bune Aceasta însă după un oarecare rodaj. In meciul de față însă nu îi putem acorda decît șansa unui eventual meci nul.

VIII **Bordeaux-Angers.** Bordeaux este una dintre echipele cunoscute de participanți, dacă nu din campionat, cel puțin din întîlnirile de cupă. După acel 2-2 realizat în deplasare, avînd ca partener pe Lyon nu putem presupune că Bordeaux își va dezamăgi susținătorii printr-un insucces.

IX. **St. Etiene-Sedan.** St. Etiene și-a împrospătat formația cu cîțiva jucători de bază, dar așa cum a început campionatul (0-0 cu Le Havre), n-ar fi exclus să piardă întîlnirea de duminică.

X. **Nimes-Toulon.** Chiar dacă a pierdut cîțiva jucători din formația de anul trecut, Nimes demonstrează totuși că este o echipă bună. Cîștigînd în deplasare, duminica trecută, cu 3-1 la Strasbourg, ea „nu are voie" să piardă nici un punct în meciul cu Toulon

XI. **Rennes-Lyon.** Rennes a învins duminica trecută în deplasare cu 2-1 pe St. Francais. In întîlnirea de duminică însă n-ar fi exclus să piardă un punct.

XII **Toulose-Monaco.** Dintre cele două echipe, Monaco are o „carte de vizită" mai prezentabilă. Totuși ea nu mai este echipa cunoscută, astfel că, în cazul în care nu va pierde ambele puncte la Toulose, poate să se declare mulțumită.

★

In urma trierii variantelor depuse la concursul Pronosport nr. 33 din 16 august au fost găsite 11 variante cu 12 rezultate exacte, 393 variante cu 11 rezultate exacte și 3373 variante cu 10 rezultate exacte.

Rubrică redactată de I. S. Loto-Pronosport.